**2 Урок**

1. Вітаю! Оскільки сфера, з якою я пов'язаний – це авіація, тому хочу звернути увагу на **інструкцію з безпеки** літака. Розглянемо **зручність використання**, адже це важливий аспект їх прямого призначення для користувача. В контексті тестування важливо переконатися, що продукт:

* інтуїтивно зрозумілий;
* доступний;
* ефективний;
* задовільний вид естетичної точки зору.

Для повного розуміння тестування, я додаю зображення продукту (без посилань, оскільки автором фото є я):

|  |  |
| --- | --- |

Перейдемо до безпосереднього тестування інструкції і розпочнемо з першого критерію:

* Інструкція є легкою для розуміння, оскільки використовуються здебільшого картинки з чіткими малюнками, коли та як діяти в тих, чи інших ситуаціях. Використовується англійська та українська мови, що відповідають вимогам авіакомпанії, а також пасажирам, котрі користуються. Недоліком можна вважати те, що пасажири з обмеженнями зору не зможуть частково або в повній мірі зрозуміти зміст інструкції.

Другий критерій – це доступність:

* Інструкція знаходяться в кишеньках спинок крісел перед кожним місцем. Розраховуються таким чином, щоб для кожного пасажира була особиста інструкція. Навіть, якщо вона буде відсутня або пошкоджена, то є можливість попросити нову або взяти на сусідньому місці.

Третій критерій – це ефективність:

* Інструкція виконує роль основних безпекових випадків, що можуть трапитись з пасажирами під час виконання польоту, однак у повній мірі вони не можуть надавати інформацію як діяти у всіх можливих випадках.

Перейдемо до останнього критерію:

* За своєю основною вимогою – інструкція повинна привертати увагу пасажирів, мати чіткий та привабливий дизайн. Зовні є повна відповідність критеріям, а от внутрішню необхідно удосконалювати для того, щоб покращити чіткість та відповідність зображенням, що містяться в інструкції.

Проаналізувавши та врахувавши вищевказані аспекти ми можемо зробити певні висновки щодо зручності використання інструкції з безпеки літака.

1. Верифікація перевіряє, чи програма збігається з визначеними специфікаціями, тоді як валідація визначає, чи програма задовольняє реальним потребам і очікуванням користувача.
2. **IT компанії. Плюси та мінуси для працівника.**

| **Вид компанії** | **Плюси** | **Мінуси** |
| --- | --- | --- |
| **Product** | Глибше розуміння продукту. Більша відповідальність за конкретний продукт. Стабільність. | Менша гнучкість. Тривалі цикли розробки та випуску продукту. Обмежений вплив. |
| **Startup** | Можливість внести значний внесок та впливати на напрямок розвитку. Робота над захоплюючими та передовими продуктами. | Велика нестабільність та ризик фінансових труднощів. Обмежені ресурси. Невизначеність щодо довготривалості та стійкості компанії. |
| **Outsourse** | Великий обсяг проектів та різноманіття. Широкий спектр клієнтів. Можливість швидко наростити робочий досвід. | Залежність від потреб та вимог клієнтів. Висока конкуренція. Потреба пристосування до різних команд та стилів роботи клієнтів. |
| **Outstaff** | Зручні робочі графіки та умови. Можливість поглибленої взаємодії з клієнтом. Чіткі, визначенні завдання. | Залежність від внутрішнього керівництва та стратегії. Відсутність кар'єрного розвитку. |

1. Приклад невдалої валідації продукту я можу навести внутрішній додаток для співробітників льотного департаменту авіакомпанії. До цього і до тепер співробітники користуються внутрішнім сайтом для керування власним робочим графіком. Компанія вирішила створити додаток для більш зручного користування. Здається, що у додатку є все необхідно і на мій погляд – це успішний приклад верифікації. Однак, на практиці, фактично основна маса співробітників досі використовують сайт. Пояснюючи це тим, що попередній спосіб більш звичний та зручніший.
2. ISTQB виділила 7 найголовніших принципів тестування за останні 50 років, які є загальною рекомендацією для всіх тестів. Я ж хочу виділити **2 найбільш цікавих для мене:**

* **Beware of the pesticide paradox –** якщо коротко, то одне і теж тестування з часом може бути неефективним та не буде виявляти дефекти, однак і тут бувають виключення.
* **Absence-of-errors is a fallacy** – тобто відсутність або те, що дефекти не знайшли – це не означає, що їх немає.

Як приклад можу навести знову ж таки сферу авіації, котра завжди тестується, оскільки це є важливим компонентом для забезпечення безпеки та уникнення інцидентів, а також для розвитку цієї сфери. Увесь льотний склад авіакомпанії проходить тестування з різних напрямків: перевірка поточних знань, засвоєння нововведень, покращення та розвиток професійного росту. Тестування проводяться регулярно та на постійній основі, завжди покращуються відповідно та оновлюються. І звісно, що успішне виконання усіх тестів не є показником того, що співробітник не допустить помилки на роботі. Тому тестування у цій сфері точно не є вичерпним, а постійно вдосконалюється, покращується та оновлюється.